



Joint Workshop

Hokkaido University and Padua University

**FROM THE ORGANIC ESSENCE OF NATURE
TO THE DIALECTICAL NATURE OF HUMAN BEINGS:
LEIBNIZ, HEGEL, MARX**

Friday, 21 August 2015

Hokkaido University

Faculty of Letters

Room W517

15:00 – 18:30

Speakers:

Yusuke Akimoto (Hokkaido University)

Michela Bordignon (Padua University)

Antonio Nunziante (Padua University)

Organizers: Shigeru Taguchi, Andrea Altobrando

This workshop is organized with the support of the JSPS-Kakenhi-Program
in the frame of the Research-Project "Individuality Consciousness, Community, Well-Being and
Nothingness" (Principal Investigators: Shigeru Taguchi, Andrea Altobrando)

Program

15 - 15,10: Introduction

15,10 – 16,10: ANTONIO NUNZIANTE

**The Concept of 'Organism' in Early-Modern Western Philosophy.
Leibniz, the Cartesian Machines and the Aristotelian tradition**

16,10 – 16,20: Break

16,20 – 17,10: MICHELA BORDIGNON

Life and Organism in Hegel's Logic

17,10 – 17,20: Break

17,20 – 18,10: YUSUKE AKIMOTO

**Wesensbegriff bei Marx:
Versuch zu einer Interpretation seines Nicht-Essentialismus**

18,10 – 18,30: Final Discussion

Abstracts

Antonio M. Nunziante
(University of Padova)

The Concept of 'Organism' in Early-Modern Western Philosophy. Leibniz, the Cartesian Machines and the Aristotelian tradition.

The word 'organism' represent an essential keyword of the Western philosophical tradition and its origin is due to a typically modern way of thinking. Such term blends together two different historical traditions: the Cartesian tradition of the 'machines' and the Aristotelian tradition of the 'forms'.

The very concept of 'nature' in the early-modern Western tradition is, in fact, a notion conceived mechanically, because nature represents itself the prototype of any good mechanical functioning. We can call it the 'nature-machine' paradigm. But on the other side, notions like 'life', 'machine', 'organism' are all part of a conceptual-semantic complex, which is basically consistent with the presence of a Great Craftsman of the universe.

For these reasons, the 'nature-machine' model is affected by an internal stress that is extremely interesting to analyze and the extraordinary affair that comes up in Leibniz's thought is precisely the tensed fusion occurring between these two radically diverging traditions.

This kind of handicraft-lexicon, in fact, has to tackle two basic problems. First, the problem of the designer (nature is essentially a 'machine', but because there is a designer who has produced it); and, secondly, the teleological problem concerning the finality of nature (because each artifact produced by a designer refers to a plan of intentions, whereas the idea of attributing intentional purposes to nature is highly problematic).

Michela Bordignon
(University of Padova)

Life and Organism in Hegel's Logic

In my talk I will analyse the general structure of life in Hegel's logic and I will investigate the role that negativity and contradiction play in this structure. The talk will be articulated as follows.

Firstly, I will analyse Kant's account of living organism, with a specific focus on his conception of teleology.

Secondly, I will take into account Hegel's critical analysis of Kant's theory of teleology in the teleology section of the Science of Logic. More precisely, I will focus on Hegel's thesis that internal purposiveness has to be ascribed a determining value and on the paradoxical consequences that this theory implies.

Thirdly, I will explain how internal purposiveness is at the basis of the self-determining process characterizing everything which is living. This process is articulated through three dynamics – sensibility, irritability and reproduction – within which negativity plays a crucial role.

Fourthly, I will investigate the further implications of living being's self-determination in Hegel's analysis of the living process, where the negativity highlighted in sensibility, irritability and reproduction turns out to have and self-referential and self-contradictory structure.

Yusuke Akimoto
(Universität Hokkaido)

Wesensbegriff bei Marx: Versuch zu einer Interpretation seines Nicht-Essentialismus

In Pariser Manuskripten, sogenannten Ökonomisch-philosophischen Manuskripten (1844) kritisiert Marx die kapitalistische Entfremdung mit folgenden vier Bestimmungen: Entfremdung des Arbeiters von seinem Produkt, von seiner Arbeit, von seinem „Gattungswesen“ und endlich von anderen Menschen. Innerhalb der kapitalistischen Produktionsweise kann sich die menschliche Arbeit nicht als die „freie-bewußte Tätigkeit“ entwickeln, sondern nur als eine „Zwangsarbeit“, in der jeder sich nur „außer sich“ fühlt. Marx versteht die Arbeit als menschlichste Tätigkeit, durch die die Menschen sich selbst als Menschen bestätigen könnten. Wenn der Arbeiter sich von seiner Arbeit als der den Menschen eigenen Praxis „entfremdet“, dann verfällt seine menschliche Existenz in die „tierische“. „Selbstentfremdung“ der Menschen heißt diese Situation.

Hier soll es zuerst gefragt werden, was „Mensch“ bei Marx ist. Wer die Entfremdung als einen pathologischen Zustand diagnostiziert und kritisiert, setzt er dabei irgendeine Gesundheit voraus. Das Wort „Entfremdung“ bezeichnet also implizit ein nicht entfremdetes „Wesen“, in dem man eine verlorene Heimat der entfremdeten Menschen finden möchte. Aber wie kann der Inhalt dessen, was der „Mensch“ ausmacht, erkannt werden? Wie Rahel Jaeggi schrieb, gilt eine bestimmte Konzeption des menschlichen Wesens zugleich als ein Paternalismus, der eine dogmatisch rechtfertigte Vorstellung des guten Lebens von außen hineinbringen will. Wenn sich junger Marx auch so essentialistisch oder paternalistisch verhalten hätte, könnte sich seine Entfremdungskritik nicht von der anderen normativen Ethik unterscheiden. Leider sehen viele Interpreten nicht, dass es sich beim Begriff des „Gattungswesens“ darum handelt, den Essentialismus vermeiden zu müssen.

In diesem Referat versuche ich es, entgegen der allgemein akzeptierten Interpretation, den Nicht-Essentialismus beim jungen Marx zu rekonstruieren und seine Bedeutsamkeit aufzuweisen. Dazu soll zwei Richtungen in seinem Wesensbegriff erklären. Einerseits geht es zwar bei ihm auch darum, den Widerspruch zwischen der kapitalistischen Produktionsweise und dem Wesen des Menschen essentialistisch zu kritisieren. Andererseits ist schon eine Starrheit dieses Wesensbegriffs zerlegt worden, denn das menschliche Wesen sei „das Ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse“. (1) Demzufolge gibt es bei Marx keine apriorische Wesenheit. (2) Aber damit das Ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse bestehen kann, bedarf es einer Bedingung für dieses Ensemble: des menschlichen Leibs, mit dem die gesellschaftlichen Verhältnisse geschöpft werden. (3) Und beim Marx sei die Bildung des menschlichen Leibs „eine Arbeit der ganzen bisherigen Weltgeschichte“. Nun lässt sich ein dialektisches Spannungsfeld zwischen der menschlichen Leiblichkeit und der gesellschaftlich-geschichtliche Vermittlung erkennen. Meines Erachtens scheidet sich hier Marx sowohl von Feuerbach als auch von anderen romantischen Kulturkritiken.

秋元由裕

(北大大学院)

マルクスの本質概念：その反本質主義についての一解釈

パリ草稿、いわゆる『経済学・哲学草稿』においてマルクスは疎外された労働を四点にわたって指摘した。すなわち、労働者の労働生産物からの疎外、自らの生産行為そのものからの疎外、類的存在からの疎外、そして他の人間からの疎外である。資本制生産において人間労働は「自由な意識的活動」ではなく「強制労働」としてなされるのであり、その只中において人々は「自分自身の外にある」と感じている。マルクスにとって労働とは、それによって人間が人間であることを確証する最も人間的な活動である。だが人間に固有な実践としてのこの労働から労働者が疎外されているとすれば、その人の人間としての現存は単なる動物的なものへと頹落する。人間の自己疎外とはかかる事態の謂いである。

ここではまず、マルクスにおいて「人間」とは何であるのかが問われなければならない。疎外を病理として診断し批判する者は誰しも、何らかの健康状態を前提とするはずである。したがって「疎外」という言葉は疎外されざる「本質」を暗示しているのだが、ひとは疎外された人間の失われた故郷をその内に見出そうとする。けれども、「人間」を形づくる内容は如何にして認識されうるのだろうか。ラーエル・イエグギが指摘したように、人間の本質についての特定の考えはパターンリズムとして、「善き生」についての独断的に正当化された表象を外から持ち込もうとする。もし仮に若きマルクスがそのようにして本質主義的かつパターンリスティックに振舞っていたのだとしたら、その疎外批判は他の規範的な倫理学と何ら異なるところはなかっただろう。残念ながら解釈者の多くは、「類的存在（本質）」概念においてこそ本質主義の回避が問題となっていることを見ていない。

本報告が試みるのは、一般に受け入れられている解釈に反対して、若きマルクスにおける反本質主義を再構成しその意義を提示することである。そのために、彼の本質概念における二つの方向性が指摘されなければならない。一方では、マルクスにおいても資本制生産と人間の本質との矛盾を批判することが問題となっていた。しかし他方では、人間の本質が「社会的諸関係のアンサンブル」だとされることにより、本質概念の硬直性がすでに解消されている。このことに従えば、（１）そもそもア・プリオリな本質性など存在しない。（２）しかし社会的諸関係のアンサンブルが存立するにはアンサンブルのための条件を必要とする。すなわち、社会的諸関係がそれによって創造されるところの人間身体がそれである。（３）そしてマルクスにおいて、人間身体形成は「これまでの全世界史の労作である」とされている。今や、人間の身体性と社会的・歴史的な媒介との間に弁証法的な緊張関係が認識される。私の見るところ、マルクスがフォイエルバッハからも他の口マン主義的な文化批判からも区別されるのはこの点においてである。